



II Foro sobre la gobernanza de internet

Brasil 12-15 de Noviembre Rió de Janeiro
by Miguel Pérez Subías – Presidente AUI

1.- Antecedentes

El Internet Governance Forum (IGF) surge de la II cumbre de la sociedad de la información celebrada en Túnez en 2005 como un punto de encuentro para que todos los sectores y agentes implicados en el desarrollo de Internet puedan hablar y debatir sobre los retos y sobre el gobierno de Internet algo que también se conoce bajo la denominación de gobernanza.

En Túnez se definió el concepto de gobernanza como: “El desarrollo y aplicación por los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil, en sus respectivas áreas de actividad, de principios, reglas, programas y procesos de decisión compartidos por todos ellos que afectan al uso y a la evolución futura de internet. Estos procesos deben de ser transparentes, multilaterales y con la implicación de todos los agentes involucrados.”

El primer IGF tuvo lugar en Atenas en 2006 y se agruparon los temas en cuatro grupos: apertura, diversidad, seguridad y acceso. En esta segunda edición celebrada en Brasil se han añadido también al debate el gobierno y gestión de los recursos críticos de Internet.

Los IGFs son ante todo un punto de encuentro entre las personas que están involucradas en el desarrollo de Internet en el mundo. Reúnen en cada edición a unas 1500 personas con una participación muy diversa, en algunos países hay delegaciones que cuentan con varias personas del gobierno, del sector privado y de la sociedad civil y otros como es el caso de España con una participación realmente muy baja.

En los apartados se recogen las anotaciones que he realizado durante el IGF y las conclusiones a las que he llegado tras cuatro intensos días de congreso.

Enlaces de referencia IGF2007

- ▶ [Web oficial de la cumbre](http://www.igfbrazil2007.br/)
- ▶ [Programa de la cumbre](http://www.intgovforum.org/Rio_Schedule_final.html)
- ▶ [Centro de prensa y de noticias](http://governanca.cgi.br/)
- ▶ [Fotos del IGF2007](http://picasaweb.google.com/miguelperezsubias/IGF2007RioDeJaneiro)
- ▶ [Texto de las sesiones plenarias \(en ingles\)](http://www.intgovforum.org/)



2.- Conclusiones sobre el IGF 2007

Estas son algunas de las conclusiones que he sacado de mi asistencia al IGF 2007:

- El modelo que propone el IGF de un debate en el que participan todos los agentes involucrados (multi-stakeholders: gobiernos, sector privado y sociedad civil) y la agrupación temática (acceso, apertura, diversidad, seguridad y recursos críticos) me parece adecuado para algo tan complejo y tan transversal como es Internet.
- Es un modelo que deberíamos replicar a nivel de país para alinear nuestras propuestas y debates con los de la comunidad internacional: actúa en local, piensa en global.
- Sobre el control de ICANN hay dos posiciones encontradas pero ante la duda todo el mundo prefiere dejar las cosas como están ya que funcionan razonablemente por lo cual es posible que no se avance mucho en estos temas.
- El foro es sobre todo un punto de encuentro entre personas y por lo tanto cumple ante todo esta función de generar redes humanas pero es poco operativo, de hecho no he percibido ningún avance notable sobre lo que ya se habló en Atenas el año anterior y esto puede hacer, en el futuro, que el foro vaya perdiendo su interés.
- Los países menos desarrollados tienen en el acceso al acceso su principal barrera, se conocen y se comparten las reglas y las condiciones que ayudarían a mejorar esta situación pero ello conlleva tomar decisiones y dedicar recursos en espacios que no son rentables económica o políticamente hablando.
- La diversidad tiene su principal barrera, después del acceso, en las herramientas software y los contenidos que o no están en las lenguas de cada pueblo o son contenidos sin interés para ellos.
- En apertura las diferencias culturales, económicas y culturales son las que impiden avanzar en temas donde no están claros cuales son los límites aceptables para unos y otros.
- En materia de seguridad lo mejor ha sido la irrupción de la UIT en este tema con una agenda propia que lo puede hacer avanzar algo que se necesario y crítico para el desarrollo de Internet, probablemente esta irrupción de la UIT permita avanzar en este área.
- En cuanto a los países africanos, he tenido la ocasión de presentar el proyecto EuroAfrican Hub, mi conclusión al respecto, es que es un buen momento para desplegar en este continente que debe despertar en los próximos años.
- La organización es mejorable ya que no estaban los temas agrupados y se daban sesiones con una participación nula junto con otras de gran interés que se simultaneaban en el tiempo.

3.- El modelo de gobierno para Internet y el control de ICANN centran el primer gran debate

La sesión plenaria de la tarde en la primera jornada versaba sobre los Recursos Críticos o de lo que no se quiso hablar en Atenas y si en Brasil. Una mesa de lujo con personajes y líderes de Internet carismáticos en Internet como Vint Cerf y Robert Kan junto con los representantes de todas las áreas geográficas y con una animada intervención de los asistentes.

Algunas reflexiones sobre el modelo de gobierno de Internet que se han barajado durante las diferentes exposiciones:

- ▶ No se quieren crear estructuras nuevas par gobernar internet la opción mayoritariamente aceptada es mejoremos lo que tenemos.
- ▶ En lo mejorable es en lo que no hay acuerdo entre ICANN/GAC y el resto especialmente los países BRIC(Brasil, Rusia, India y China). Aquello de la Internet la hicimos nosotros (EE.UU) y por lo tanto ejercemos nuestro derecho de propiedad, frente a la Internet la construimos entre todos (BRIC) y si no somos todos iguales rompemos la baraja (internet).
- ▶ Algunos quieren llevar los sistemas de gobierno tradicionales (territoriales, económicos o políticos) a los órganos que rigen Internet mientras que muchos creen/desean que lo que va a pasar es que el modelo IGF va a trasladarse y contagiar a los poderes tradicionales.
- ▶ Algunos países ya se han puesto a desarrollar el modelo IGF en local para avanzar y proponer a la comunidad internacional (es el caso de UK): piensa en global y actúa en local.
- ▶ El nivel de prioridades es tremendamente diferente en función de los niveles de desarrollo de los países. ¿cómo hacer que esto cueste menos a los que menos tienen?
- ▶ Las instituciones supranacionales ITU, ONU, UE ... están intentando agregar valor y aportar su expertise para gestionar el caos. La UIT quiere aportar su conocimiento en generar estandares para avanzar en el campo de la ciberseguridad y se ha puesto a ello, la ONU y la UE quieren

4.- Apertura y libertad

He asistido a algunas sesiones relacionadas con la apertura de la red que otros traducen como libertad de expresión y como no podía ser de otra manera hemos escuchado visones y medidas opuestas de una misma realidad que es el uso de Internet.

Me ha sorprendido ver de nuevo a Gilberto Gil, Ministro de Cultura de Brasil, de que remarco esta frase: *“Internet debe de ser un territorio para todos un espacio público en el que se pueda desarrollar y ejercitar una nueva forma de ciudadanía que supere las realidades geopolíticas de todas las personas de la tierra, necesitamos una nueva ecología para Internet “*

Alguna obviedad que he escuchado conviene no olvidar para el debate:

- Internet es un reflejo de la realidad social, política y económica y los ciudadanos están en general, más condicionados por la realidad del país en el que viven que por las posibilidades que les ofrece Internet.



- Lo bueno y lo malo es distinto en distintas realidades, pensemos por ejemplo en temas como la pornografía, la privacidad, ... ¿quién fija los límites que no se debe de traspasar? ¿quién debe de cambiar?

- Las leyes deben de cumplirse y a la vez estas leyes se deben de adaptar a Internet.

- El Software libre y otras formas de generación colaborativa de contenidos no están reñidos ni tienen nada que ver con el debate sobre la propiedad intelectual.

- El acceso es una barrera insalvable para muchos millones de personas que en algunos casos no tienen electricidad o en otros como en Africa deben de pagar por un enlace 200 veces lo que cuesta en Europa o en EE.UU.

Y estos son los temas en los que hay opiniones y posiciones encontradas:

- Propiedad intelectual y acceso a los contenidos: hay alguien que ha dicho una frase genial que resume muy bien todo este debate: Copyright o Right to copy

- Muchos pensamos que internet se esta cargando de facto el Copyright y sin embargo esto es compatible con el derecho a la propiedad y con el derecho a ser remunerado por tus contenidos si alguien hace negocio con ellos. Ser ha señalado internet añade al creador de contenidos algunos incentivos que el mundo tradicional le niega: difusión, reconocimiento, audiencia incentivos no comerciales pero que son tremendamente valorados por los nuevos creadores.

- El papel de los legisladores: ¿deben de endurecerse las leyes o deben de desarrollarse mecanismos más eficaces para aplicar las existentes?

- El equilibrio entre privacidad y libertad de expresión y los equilibrios entre seguridad y libertad varía mucho según se escucha a distintos países, culturas, gobiernos y personas.

- Quien debe de ayudar a los países en desarrollo, el sector privado, los gobiernos, los organismos supranacionales, ...



5.- Diversidad, en una Internet para todos

La diversidad es uno de los ejes de discusión del IGF, el objetivo es llegar a conseguir que cualquier persona pueda estar en Internet tal y como es sin exigirle más formación e información que la que le proporciona su entorno.

En este sentido se ha insistido en el derecho a tener acceso al acceso algo que en muchos países solo es posible para reducidas capas de población con elevados poderes adquisitivo.

Otro aspecto que ha centrado un buen número de debates ha sido el uso de las lenguas minoritarias en la red las cuales se encuentran con que ni siquiera los ordenadores las soportan y esto les exige, para acceder a Internet, tener que aprender a desenvolverse en otro idioma.

Otras lenguas son soportadas por los sistemas operativos pero exigen que los nombres de dominios en Internet estén escritos con los caracteres latinos algo en lo que se viene trabajando desde hace varios años en la ICANN y en algunos países para incorporar el juego de caracteres UNICODE (IDNs) que soporta la mayor parte de los lenguajes mayoritarios.

Se ha puesto encima de la mesa las necesidad de poder transmitir en formato no escrito ya que algunas culturas se transmiten básicamente en formato oral o audiovisual, en este sentido la red ha dado pasos importantes para permitir la incorporación de nuevos formatos audiovisuales aunque es cierto que estos formatos consumen mayor ancho de banda y quienes lo necesitan son precisamente los que menos ancho de banda y mas caro lo tienen.

Los contenidos deben de ser interesantes para cada comunidad para cada pueblo y nadie mejor que ellos para decidir y poner en valor sus propios contenidos.

Otro aspecto es el papel de los gobiernos que deben de permitir esta diversidad y sin embargo nos encontramos casos en los que determinados contenidos son objeto de persecución y censura por pertenecer a una u otra etnia, religión, cultura o afinidad política.

Los gobiernos disponen de recursos para acelerar el proceso de la incorporación de sus ciudadanos y de sus contenidos a la SI y por lo tanto tienen una responsabilidad especial tanto en cuanto a los recursos que dedican como en el respeto a las minorías e incluso al individuo.



6.- Algunos apuntes sobre los recursos críticos en Internet

Este bloque de discusiones se ha centrado primero en definir claramente cuales son los recursos críticos en Internet al margen de otros recursos que son críticos para poder acceder a Internet (electricidad, infraestructuras, ...).

Los recursos críticos en internet son las direcciones IP, los nombres de dominio y los servidores raíz (root servers) y estos recursos son controlados por ICANN la cual a su vez delega parte del control a los países (registros locales) o a las regiones geográficas en lo que a numeración respecta.

Uno de los temas que Vint Cerf ha puesto encima de la mesa es el agotamiento de las direcciones disponibles en IPV4 que según las previsiones se agotaran en 2008 y la dificultad que supondrá el dar direcciones IPV6 ya que muchas tablas y routers por los que pasan los contenidos no están actualizados para trabajar con direcciones IPV6 y esto podría significar que las primeras IPV6 no estuvieran accesibles para los usuarios de determinadas zonas.

El otro asunto que continuamente surge en el debate es el control de IANA, el derecho de veto de los EE.UU. y el papel de los gobiernos ([GAC-Governmental Advisory Committee](#)) dentro de la propia ICANN.

En cuanto a los servidores raíz repartidos por diferentes países en el mundo el debate se ha centrado en como conseguir un mayor control sobre el servidor desde el cual copian todos los demás y como garantizar que no se pueda hacer un mal uso de los mismos desde la comunidad internacional.

En cuanto a los nombres de dominio el reto esta en la incorporación de los dominios con alfabetos internacionales ([IDNs – UNICODE](#)) en este momento se están haciendo experiencias pilotos con 11 dominios que soportan IDNs y ya se están propagando en los servidores raíz una vez que se evalúen los pilotos se seguirá [la hoja de ruta](#) que tiene la ICANN para este tema y cuya última revisión es del mes de Octubre.



7.- Seguridad

En los temas relacionados con la seguridad que se han tratado en Río el más remarcable en mi opinión es el posicionamiento claro de la UIT para desarrollar una agenda global para la ciberseguridad (CGA) que recoge entre otros los siguientes objetivos:

- Desarrollar modelos de legislación aplicables globales e interoperables con las ya existentes.
- Crear políticas y estructuras en cada nación y región que estén coordinadas para combatir eficazmente el cibercrimen
- Desarrollar los criterios mínimos de seguridad que deberían de ser aceptados e integrados por las aplicaciones y en los sistemas de información
- Desarrollar estrategias y centros de observación, alerta temprana y respuesta a incidentes de ámbito global y transnacional.
- Desarrollar sistemas de identificación aceptados globalmente y transfronterizos
- Crear y desarrollar lo necesario para que instituciones y personas de diferentes países puedan compartir conocimiento, saber hacer, aplicaciones ...
- Dibujar un mapa de ruta para una estrategia de cooperación multi-stakeholder que permita el dialogo y la cooperación internacional en todas las areas mencionadas.

Por otro lado han sido varios los ponentes que han señalado que Internet es ya un recurso critico para muchas empresas y economías y por tanto se debe de redoblar el acento en la seguridad ya que el ciberterrorismo podría poner en jaque a las economías y empresas que dependen cada vez más de este recurso.

En temas como el Spam se sigue hablando y hablando mientras que el correo basura y los problemas de seguridad que tienen su origen en un correo basura siguen aumentando así como los recursos que consume esta lacra de la red. Las iniciativas de la UIT se ven con esperanza en un tema en el que la comunidad no ha sido capas de aplicar un estándar o una solución contra este problema.

En la implementación del protocolo DNSsec se sigue cuestionando por los gestores nacionales por dos cuestiones la relación costo/complejidad frente al beneficio/protección real y de nuevo el dejar todo el sistema criptográfico dependiendo de un solo país que de nuevo es EE.UU.



8.- ¿Qué hacemos con África?

Desarrollar Internet en los países menos avanzados ha ocupado gran parte del debate del IGF 2007 en lo que a sesiones respecta aunque no se ha correspondido este interés de la organización con el de los asistentes al IGF. Los asistentes africanos (calculo en torno a 130 personas) llaman la atención, en algunos casos, por sus llamativas vestimentas. La presencia de África se ha reducido casi a la mitad frente a la que hubo en la cumbre anterior del IGF en Atenas.

Fotos del evento:

<http://picasaweb.google.com/miguelperezsubias/2007NoviembreRioDeJaneiroIGF2007>

En las sesiones dedicadas a las buenas prácticas de los países Africanos había más personas en la mesa de ponentes que en la sala (menos de 10 personas en todas ellas, sin embargo me sorprendió agradablemente la presencia de Vint Cerf como atento oyente a algunas de ellas) y en las dedicadas a debatir las estrategias para África solo asistían los propios Africanos.

La primera reflexión tiene que ver con el interés por los países Africanos que de momento esta en ellos mismos y en las organizaciones internacionales en su conjunto.

Ellos reconocen que tienen problemas estructurales, situaciones muy diferentes, que no saben compartir, que el acceso es tremendamente caro en África (el mismo acceso, cuesta 200 veces lo que nos cuesta a nosotros), problemas de confianza en el ámbito internacional, problemas de seguridad para desarrollar sistemas seguros, falta de recursos y de participación.

Comparten la idea de trabajar en el formato IGF (se trabajan todos los planos pero sobre todo el plano tecnológico) que les permite liberarse de las políticas locales de cada país.

Las organizaciones tienen dos posiciones bien distintas y distingo de mi observación grandes grupos: las lideradas por los gobiernos (ONU, UIT, UE, ..) que reconocen el problema de África como urgente y que disponen o van a disponer de programas y recursos orientados para desarrollo, [las que trabajan sobre el común denominador de la francofonía->http://www.africanti.org/spip.php?page=article&id_article=5#sommaire_7#B#] (con más recursos, bien organizadas y centradas más en temas culturales y lingüísticos) y las relacionadas con la red (ISOC, ACSIS, AfriNIC,) muy respetadas pero con escasos recursos económicos y organizacionales.

Los estados tienen posiciones muy distintas y por tanto me es difícil extraer una conclusión sobre sus políticas y sus estrategias, la sensación general es que los estados africanos tienen tendencia a extralimitar sus poderes regulatorios y a no garantizar las condiciones de estabilidad regulatoria que necesitan las empresas para poder invertir y competir.

Otras dos reflexiones importantes, que un europeo no se haría, es la importancia de la energía eléctrica como paso previo para poder conectar un ordenador o cargar una batería esto no es obvio y puede condicionar muchas decisiones por ello creo que en el desarrollo de África hay que incluir necesariamente a los generadores de electricidad para poder dar respuesta a todas las necesidades.

En cuanto a precios ya he comentado el coste del megabyte cuesta 200 veces más que en cualquier país europeo, se ha comentado la existencia de un consorcio para lanzar un nuevo satélite que de cobertura en banda ancha al continente africano, pero que se retrasa sin que nadie sepa muy bien las causas.



Otro tema que se ha suscitado ha sido el de la seguridad en todos los sentidos, a nivel de criptografía (los países francófonos se están organizando y preparan una cumbre para mayo en 2007 afriPKI), la UIT ha puesto el acento en el tema de la Seguridad y en especial en el desarrollo de la seguridad en los países menos desarrollados y por tanto más vulnerables y más atractivos para los ciberdelincuentes.

Mis conclusiones después de estos intensos días de escuchar, hablar y proponer son los siguientes:

- África necesita de un centro que provea soluciones (hablan mucho pero hacen poco) y con recursos que trabajen todo el año en proyectos concretos.
- Es necesario un sitio ([EuroAfrican HUB->http://aui.es/index.php?body=dest_v1article&id_article=2971#B#] al margen de las identidades culturales y de las áreas de influencia y en este sentido la propuesta de la ubicación geopolítica (Málaga-España) es la opción menos mala.
- El modelo de la IGF (Multi-stakeholders) es un modelo bueno para integrar a todo el mundo en el proceso de puesta en marcha del HUB.
- El sector privado quiere referencias estables y si es posible que estén al margen de intereses políticos y culturales.
- Los nodos de interconexión en los países son los centros desde donde hacer pivotar el/los contactos con cada país ellos deben de tener su espacio y sus recursos en el HUB.
- Las mujeres son las que pueden cambiar África y deben de estar presentes en las políticas y en el HUB mismo.